

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 19 апреля 2012 г. N А33-12839/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 12 апреля 2012 года.

Полный текст постановления изготовлен 19 апреля 2012 года.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Шелеминой М.М.,

судей: Чупрова А.И., Шелега Д.И.,

при ведении протокола судебного заседания с использованием систем видеоконференц-связи помощником судьи Селетковой В.И.,

с участием судьи Арбитражного суда Красноярского края, осуществляющего организацию видеоконференц-связи, Путинцевой Е.И., при ведении протокола отдельного процессуального действия секретарем судебного заседания Борисенко А.В.,

при участии в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи в Арбитражном суде Красноярского края представителей: Енисейского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору Кочергиной Анастасии Олеговны (доверенность от 10.01.2012 N 2), Гончарова Александра Валерьевича (доверенность от 18.01.2012 N 24), открытого акционерного общества "РУСАЛ Красноярский Алюминиевый Завод" Родина Павла Георгиевича (доверенность от 08.02.2011), Артемкиной Елены Васильевны (доверенность от 16.08.2011),

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу Енисейского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору на решение Арбитражного суда Красноярского края от 26 октября 2011 года по делу N А33-12839/2011, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 25 января 2012 года по тому же делу (суд первой инстанции: Крицкая И.П., суд апелляционной инстанции: Севастьянова Е.В., Борисов Г.Н., Колесникова Г.А.),

установил:

открытое акционерное общество "РУСАЛ Красноярский Алюминиевый Завод" (ОГРН 1022402468010, г. Красноярск) (далее - ОАО "РУСАЛ Красноярск", общество) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о признании недействительным предписания от 15.06.2011 N 10/801 Енисейского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (ОГРН 1052466033608, г. Красноярск) (далее - Ростехнадзор, административный орган).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью "Русская инжиниринговая компания" (далее - ООО "РУС-Инжиниринг").

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 26 октября 2011 года, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 25 января 2012 года, заявленные требования удовлетворены.

Ростехнадзор обратился в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить принятые по делу судебные акты по мотивам неправильного применения судами пунктов 1.1.2, 1.2.1, 1.2.3, 1.2.8, 1.4.30 Правил технической эксплуатации электроустановок, утвержденных приказом Минэнерго Российской Федерации от 13.01.2003 N 6 (далее - Правила технической эксплуатации электроустановок), несоответствия выводов судов фактическим обстоятельствам дела, и принять по делу новый судебный акт.

Заявитель кассационной жалобы считает необоснованным вывод судов о незаконности оспариваемого предписания, ссылаясь на то, что у Ростехнадзора имелись

законные основания для его выдачи, поскольку в комиссию по проверке знаний электротехнического и электротехнологического персонала организации могут быть включены только работники данной организации. Участие в комиссии лиц сторонних организаций, привлеченных на основании договора подряда в рамках гражданско-правовых отношений, Правилами не предусмотрено.

По мнению заявителя кассационной жалобы, судами не учтено, что лица, ответственные за электрохозяйство структурных подразделений также назначаются из числа работников соответствующей организации. Приказы о назначении ответственных лиц являются локальными актами предприятия, имеющими распорядительный характер, руководитель заявителя не обладает властными полномочиями по отношению к должностным лицам подрядной организации.

В отзыве на кассационную жалобу общество считает судебные акты законными и обоснованными, а доводы кассационной жалобы - несостоятельными.

Дело рассматривается в порядке, предусмотренном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 153.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проведено путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Красноярского края.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы.

Представители Ростехнадзора и общества в судебном заседании подтвердили доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее.

Проверив в пределах, установленных статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соответствие выводов судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения Арбитражным судом Красноярского края и Третьим арбитражным апелляционным судом норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях на нее, Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, в соответствии с распоряжением руководителя от 23.05.2011 N 2478-р Ростехнадзором проведена внеплановая выездная проверка выполнения ОАО "РУСАЛ Красноярск" предписания Ростехнадзора от 11.11.2010 N 16/1596.

По результатам проверки составлен акт от 15.06.2011 N 10/800, установлено невыполнение обществом "РУСАЛ Красноярск" пунктов 1, 2 предписания от 11.11.2010 N 16/1596.

15.06.2011 Ростехнадзором обществу "РУСАЛ Красноярск" выдано предписание N 10/801 по устранению выявленных нарушений, которым обществу предписано в срок до 01.01.2012:

1) устранить нарушение пунктов 1.4.30, 1.4.34 Правил технической эксплуатации электроустановок, исключив из состава квалификационной комиссии по проверке знаний электротехнического и электротехнологического персонала и руководителей работников сторонней организации ООО "РУС-Инжиниринг";

2) устранить нарушение пунктов 1.2.3, 1.2.8 Правил, назначив ответственными за электрохозяйство структурных подразделений работников ОАО "РУСАЛ Красноярск".

ОАО "РУСАЛ Красноярск", полагая, что предписание не соответствует закону и нарушает его права и законные интересы, обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с указанным заявлением.

Суды первой и апелляционной инстанций, удовлетворяя заявленные требования, исходили из несоответствия оспариваемого предписания действующему законодательству и нарушения прав и законных интересов заявителя.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа считает обжалуемые судебные акты не подлежащими отмене, а кассационную жалобу - удовлетворению в силу следующего.

Выполняя требования части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды обоснованно включили в предмет доказывания (судебного исследования) по делу совокупность следующих обстоятельств: соответствия (несоответствия) обжалуемого ненормативного правового акта действующему законодательству и иному нормативному правовому акту, наличия полномочий у органа, который принял оспариваемый акт, нарушения этим актом прав и законных интересов заявителя.

Обязанность доказывания указанных обстоятельств и обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемых актов, возлагается на орган, принявший акты (часть 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации); обязанность доказывания наличия факта нарушенных оспариваемыми актами законных прав лежит на лице, оспаривающем эти акты (статья 65 Кодекса).

В силу пункта 1.4.30 Правил технической эксплуатации электроустановок, нарушение которого вменено обществу, для проведения проверки знаний электротехнического и электротехнологического персонала организации руководитель Потребителя должен назначить приказом по организации комиссию в составе не менее пяти человек.

Председатель комиссии должен иметь группу по электробезопасности V у Потребителей с электроустановками напряжением до и выше 1000 В и группу IV у Потребителей с электроустановками напряжением только до 1000 В. Председателем комиссии назначается, как правило, ответственный за электрохозяйство Потребителя.

Пунктом 1.4.34 Правил технической эксплуатации электроустановок предусмотрено, что проверка знаний работников Потребителей, численность которых не позволяет образовать комиссии по проверке знаний, должна проводиться в комиссиях органов госэнергонадзора.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, ОАО "РУСАЛ Красноярск" приказом от 18.05.2011 N РК-2011-0486а создало комиссию по проверке знаний у административно-технического, электротехнического и электротехнологического персонала общества "РУСАЛ Красноярск". В состав комиссии вошли шесть специалистов ОАО "РУСАЛ Красноярск" и четыре специалиста ООО "РУС-Инжиниринг".

В связи с тем, что в состав названной комиссии включено необходимое количество специалистов, являющихся работниками ОАО "РУСАЛ Красноярск", учитывая вышеизложенные нормы и принимая во внимание пункт 1.1.1 Правил технической эксплуатации электроустановок, в силу которого настоящие правила имеют целью обеспечить надежную, безопасную и рациональную эксплуатацию электроустановок и содержание их в исправном состоянии; а также, что в соответствии с пунктом 1.4.33 указанных Правил, при проведении процедуры проверки знаний присутствует не менее трех членов комиссии, в том числе обязательно председатель (заместитель председателя) комиссии; дополнительно включенные в состав комиссии специалисты сторонней организации являются надлежащим образом аттестованным персоналом сервисной организации, которая осуществляет эксплуатацию электроустановок ОАО "РУСАЛ Красноярск", суды первой и апелляционной инстанций обоснованно признали, что пункт 1 предписания от 15.06.2011 N 10/801 не соответствует названным нормам права.

Довод заявителя кассационной жалобы о том, что привлечение лиц сторонней организации может негативно отразиться на работе комиссии, повлиять на правильность принимаемых решений, не может быть учтен судом кассационной инстанции, поскольку не подтвержден материалами дела.

Из пункта 2 оспариваемого предписания усматривается, что нарушение пунктов 1.2.3, 1.2.8 указанных Правил выразилось в назначении лицами, ответственными за электрохозяйство структурных подразделений, не работников ОАО "РУСАЛ Красноярск".

Согласно пункту 1.2.3 Правил технической эксплуатации электроустановок для непосредственного выполнения обязанностей по организации эксплуатации электроустановок руководитель Потребителя (кроме граждан - владельцев электроустановок напряжением выше 1000 В) соответствующим документом назначает ответственного за электрохозяйство организации (далее - ответственный за

электрохозяйство) и его заместителя.

Ответственный за электрохозяйство и его заместитель назначаются из числа руководителей и специалистов Потребителя.

По представлению ответственного за электрохозяйство руководитель Потребителя может назначить ответственных за электрохозяйство структурных подразделений (филиалов). Взаимоотношения и распределение обязанностей между ответственными за электрохозяйство структурных подразделений и ответственным за электрохозяйство Потребителя должны быть отражены в их должностных инструкциях (пункт 1.2.8 Правил).

Как установили суды, ОАО "РУСАЛ Красноярск" в 2004 году выделило из состава общества все вспомогательные структурные подразделения, в том числе, и электрослужбу.

Ремонт, обслуживание и эксплуатацию электрооборудования ОАО "РУСАЛ Красноярск" осуществляет электротехнический персонал специализированной сервисной организации - ООО "РУС-Инжиниринг" на основании договора подряда от 01.01.2011 N КФ-СО-1/11, пунктом 2.1 которого предусмотрено, что подрядчик осуществляет оперативное и техническое обслуживание электрооборудования, текущий ремонт и т.д. Пунктом 1 Приложения N 1 к протоколу разногласий договора подряда от 01.01.2011 N КФ-СО-1/11 установлено, что Заказчик (ОАО "РУСАЛ Красноярск") назначает ответственных за электрохозяйство завода в целом, а Исполнитель (ООО "РУС-Инжиниринг") в соответствии с пунктом 2.2 договора осуществляет функции ответственных за электрохозяйство производственных подразделений Заказчика.

ООО "РУС-Инжиниринг" приказом от 28.01.2011 N РИК 3510-11-П371-Г назначило ответственных лиц за электрохозяйство структурных подразделений ОАО "РУСАЛ Красноярск". ОАО "РУСАЛ Красноярск" приказом от 16.05.2011 N РК-2011-9437а ответственным за электрохозяйство общества назначило главного энергетика Родина П.Г., в его отсутствие - специалиста СГЭ Вендикова В.А., специалистов ООО "РУС-Инжиниринг" - в качестве ответственных (аттестованных) лиц за электрохозяйство ОАО "РУСАЛ Красноярск".

Порядок взаимоотношений между главным энергетиком с ответственными за электрохозяйство структурных подразделений по вопросам обслуживания электроустановок урегулирован ОАО "РУСАЛ Красноярск" приказом от 11.04.2008 N РК-2008-236, утвердившим Регламент взаимодействия главного энергетика с ответственными за электрохозяйство подразделений ОАО "РУСАЛ Красноярск".

ОАО "РУСАЛ Красноярск" в марте 2004 года согласовало с ФГУ УГЭН по Енисейскому округу изменение структуры управления, в части выделения всех вспомогательных структурных подразделений, в том числе, и электрослужбы, и назначение ответственных лиц за электрохозяйство структурных подразделений из числа специалистов сервисных служб, осуществляющих эксплуатацию электроустановок завода (письмо от 19.03.2004 N 05/01-06-45).

Суды двух инстанций, принимая во внимание изложенное, и учитывая, что вопросы эксплуатации электроустановок, назначения ответственных лиц за электрохозяйство структурных подразделений общества урегулированы договором, приказами, регламентом; что эксплуатация электроустановок по договору со специализированной организацией не противоречит требованиям пункта 1.2.8 Правил, а также, что назначение ответственных лиц за электрохозяйством структурных подразделений из числа работников подрядной организации позволяет ОАО "РУСАЛ Красноярск" обеспечивать надежную эксплуатацию электроустановок организации, содержать электроустановки в исправном состоянии, правомерно посчитали, что названное не противоречит Правилам технической эксплуатации электроустановок, в связи с чем признали пункт 2 предписания не соответствующим действующему законодательству и нарушающим права и законные интересы общества.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции не усматривает правовых оснований для переоценки приведенных выводов судов и учета доводов кассационной жалобы, основанных на ином толковании вышеприведенных норм права.

Нарушения или неправильного применения норм материального и процессуального

права, влекущих отмену судебных актов, не установлено.

Выводы судов двух инстанций основаны на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств в соответствии с частью 1 статьи 71, частью 2 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Поэтому у суда кассационной инстанции, учитывая предусмотренные статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации пределы его компетенции, отсутствуют правовые основания для переоценки названных выводов судов.

При таких условиях Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа не находит предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены обжалуемых судебных актов, в связи с чем решение Арбитражного суда Красноярского края и постановление Третьего арбитражного апелляционного суда в силу пункта 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отмене не подлежат.

Руководствуясь статьями 274, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

постановил:

Решение Арбитражного суда Красноярского края от 26 октября 2011 года по делу N А33-12839/2011, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 25 января 2012 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий
М.М.ШЕЛЕМИНА

Судьи:
А.И.ЧУПРОВ
Д.И.ШЕЛЕГ
